

**Проект создания Корпуса экспертов –
сводная информация по итогам первого полугодия**

В этом сообщении представлены результаты обработки анкет, присланных выборщиками в период с 10 октября 2007 до 2 апреля 2008. В списках <http://www.scientific.ru/whoiswho/whoiswho.html> к моменту начала опроса было 500 человек, идентифицированных как cond-mat, добавилось за время опроса 11. Получено 209 анкет, в том числе — 196 от первичных выборщиков. Однако около 10% первичных выборщиков отозвались только в ходе вторичного опроса.

Ниже используются сокращения, принятые ранее в проекте who-is-who: обозначения специальностей (очевидны);

CI86 — суммарное цитирование по ISI,

CI7 — активное цитирование (работ, опубликованных в последние 7 лет).

N — число назвавших (1 ... 24);

группы **N** — названные N раз;

группы **N+** — названные N и более раз.

Списки экспертов формируются из группы 5+
(таких названо 123 человека, в том числе до 2 апреля — 122)

Двое представителей этой группы (работающих в России) отказались от участия в проекте еще до начала подведения итогов. Трое (работающих за рубежом) сообщили о невозможности работать экспертами в ответ на письмо с просьбой о согласии: подтвердили согласие по состоянию на 10 апреля 90 человек, один ответ отложен, 5 обещаны.

Географическое распределение

(для наиболее населенных экспертами мест — также распределение по группам N+)

| | 5+ (122 чел.) | 7+ (63 чел.) | 10+ (29 чел.) |
|--------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| Дiasпора* | 45 (37%) | 21 (33%) | 11 (38%) |
| Москва | 20 (16%) | 14 (22%) | 4 (14%) |
| Черноголовка | 18 (15%) | 9 (14%) | 8 (28%) |
| С.-Петербург | 14 (11%) | 7 (11%) | 2 (7%) |
| Екатеринбург | 7 (5,5 %) | | |
| Н.Новгород | 5 (4%) | | |
| Новосибирск | 4 (3,2%) | | |
| Красноярск | 3 (2.5%) | | |
| 2 | Казань, Троицк | | |
| 1 | Владивосток, Фрязино | | |

*США 17; Германия 9; Франция 6; Голландия 4; Англия 2; Италия 2;
по 1 — Бельгия, Израиль, Норвегия, Швейцария и Япония;
в том числе: 8 человек, до сих пор указывающих российское место работы,
и 7 указывавших его до недавнего времени — все эти 15 входят в списки who-is-who и приглашались для участия в первичном опросе.

Формально «не удовлетворяют критериям списков» 13 работающих в России (около 10%);
из них названы N раз:

N=5 или 6 — по 4 человека

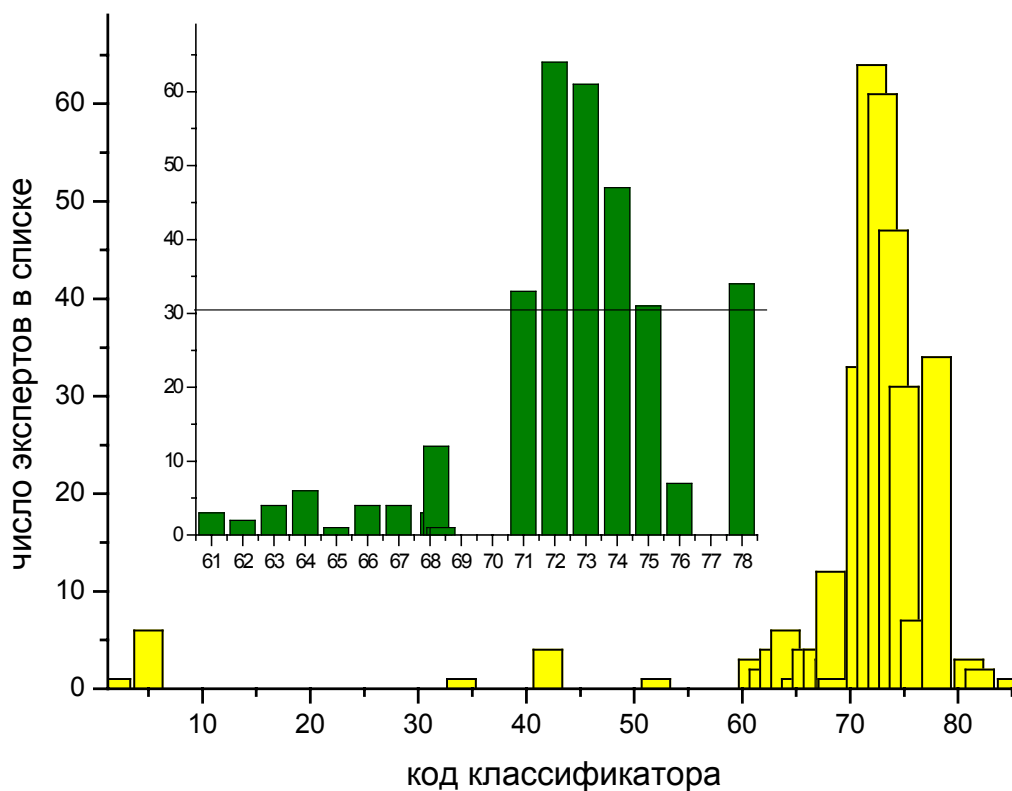
N=7 или 9 — по 2 человека

N=12 — 1 (CI86 около 800).

Распределение «российской» части 5+ по институтам
 (для российских мест работы, указанных представителями **диаспоры**, принят коэффициент **0.5**)

| | 5+ (81) | 7+ (43.5) | 10+(18.5) |
|-----------------|---|------------------|------------------|
| ФТИ Иоффе | 13.5 (17%) | 7 (16%) | 2 (11%) |
| ИТФ Ландау | 11 (14%) | 4 (9%) | 2 (11%) |
| ИФТТ | 8 (10%) | 6 (14%) | 6 (32%) |
| ИРЭ | 5 | | |
| ИФМикроструктур | 5 | | |
| ИФМ УрО | 5 | | |
| ФИАН | 4.5 | | |
| ИФП СО | 4 | | |
| ИОФАН | 4 | | |
| 3 | ИФ (Кирен) СО, МГУ | | |
| 2 | КГУ, ИФП Капицы, ИТПЭ(ИВТ) | | |
| 1 | ИАПУ ДВО; ИЭФ УрО; УрГУ; ИЯЭ (Курчат); ИФВД; ИСАН; МИСИС; СпбПолитехУ | | |
| 0.5 | ПИЯФ; КазФТИ | | |

Каждый из экспертов определил свою специализацию одним или несколькими кодами классификатора, распределение по специальностям несколько отличается от аналогичного распределения для первичных выборщиков (оно приводилось ранее в материалах рождественского семинара):



На врезке — фрагмент распределения для кодов cond-mat (60 и 70). Доминируют специальности 71–75, 78, то есть реально сформирован корпус экспертов по физике твердого тела. Именно для этих кодов, а также для кода 682 (тонкие пленки и

низкоразмерные системы) доли специализаций в списках первичных выборщиков и экспертов близки, для остальных доли в списке экспертов значительно ниже.

Среднее число рекомендаций, полученных экспертами специальностей 71–75, 78, составляет **от 7.6 до 10.6**.

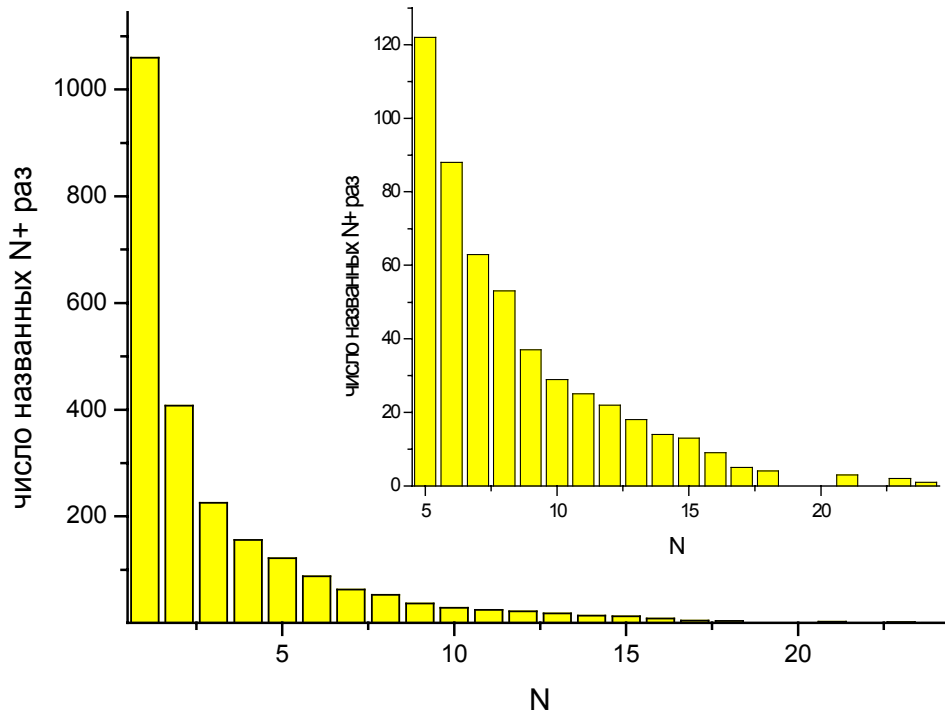
Академические звания экспертов (А – академик, С – член-корреспондент)

Всего $3A + 8C = 11$ (<10%)

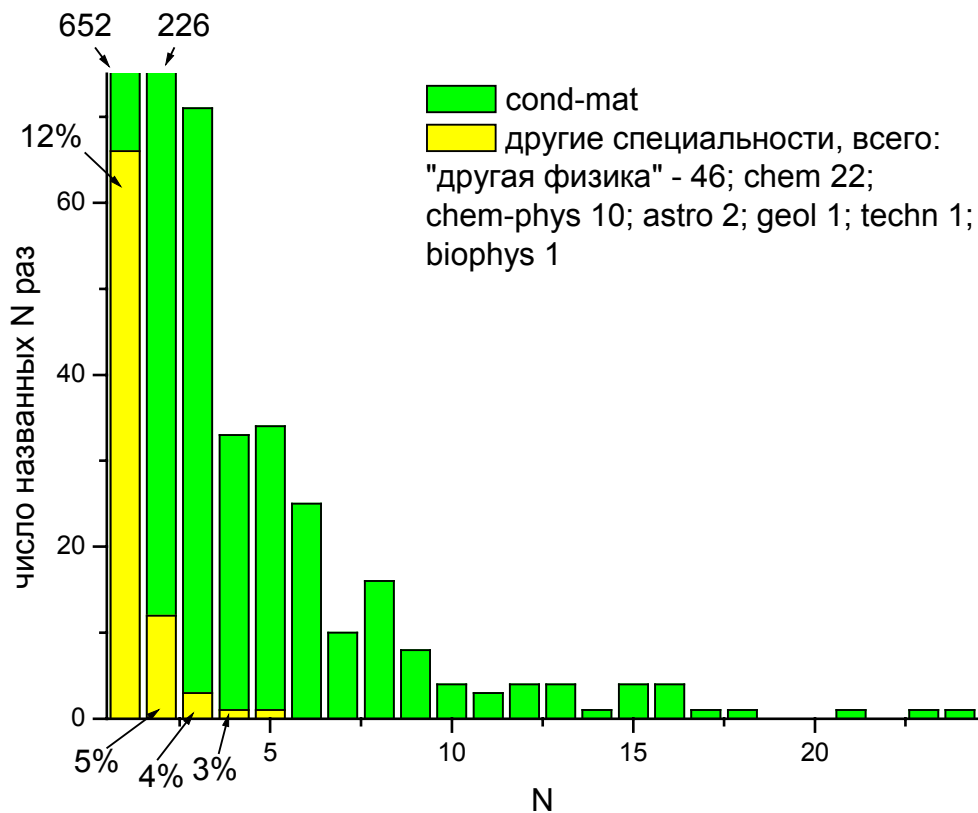
в том числе (15+) — $1A + 3C = 4$ (30%);

(10+) — $2A + 4C = 6$ (21%)

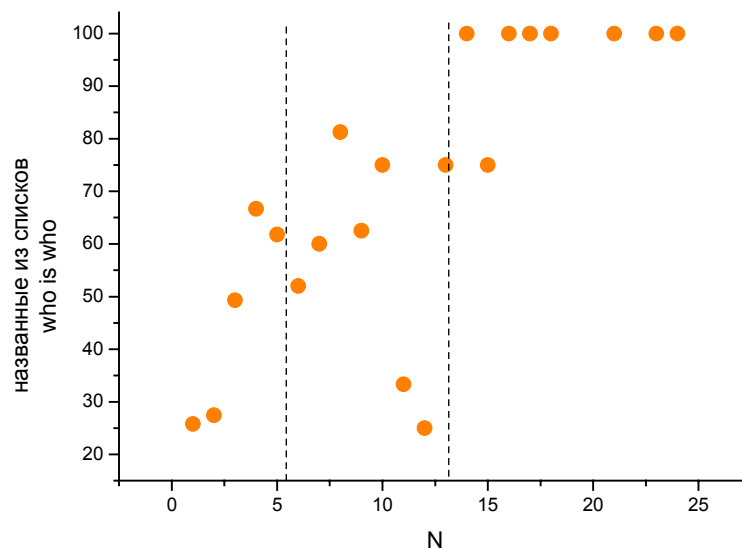
Всего названо 1060 человек, «интегральные» зависимости названных N+ раз от N:



На распределении числа названных N раз по N имеются не вполне четкие «ступеньки». Вклад не cond-mat специальностей (желтые на зеленом фоне) есть только до 5 включительно (суммарно он составляет около 8%, из них «другая физика» и astro около 4.5%, прочие специальности (в основном chem и chem-phys) — около 3.5%). Доля не cond-mat снижается с ростом N :



Доля названных из списков who-is-who (от общего числа названных) от N зависит немонотонно:



При N до 5 эта доля увеличивается, далее осцилляции и провал около 11–12 — вероятно, из-за существенного вклада диаспоры. В топ-группе 13+ присутствуют

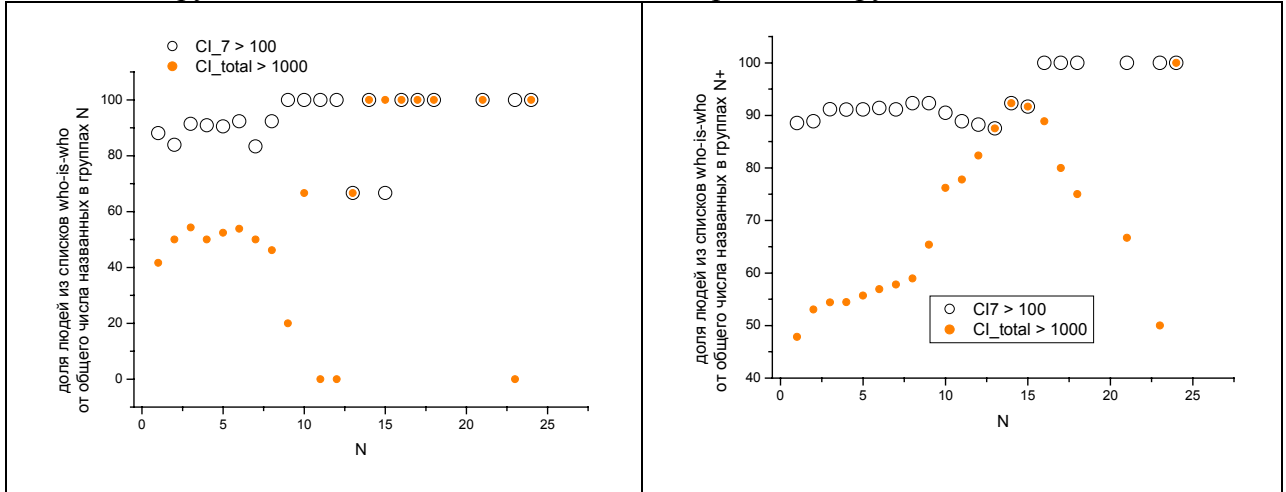
преимущественно люди из списков (в подавляющем большинстве это люди с единственным российским местом работы).

Корреляции с цитированием

Доля людей с активным цитированием выше 100 (светлые точки) и общим цитированием (оранжевые точки) среди всех названных из списков who-is-who:

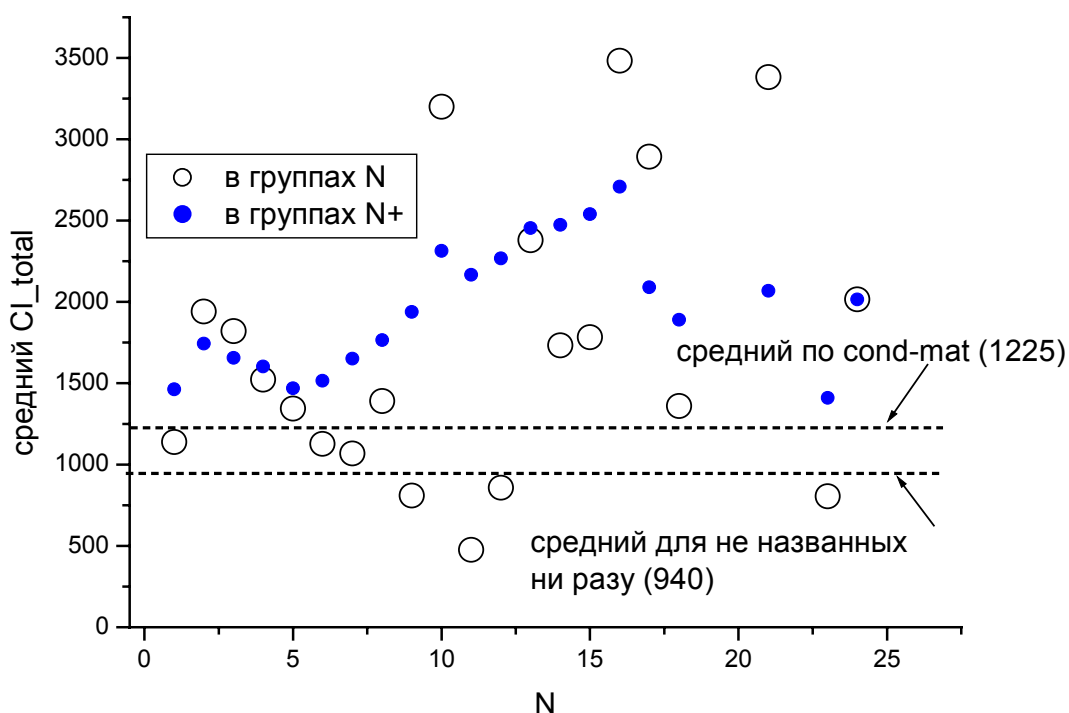
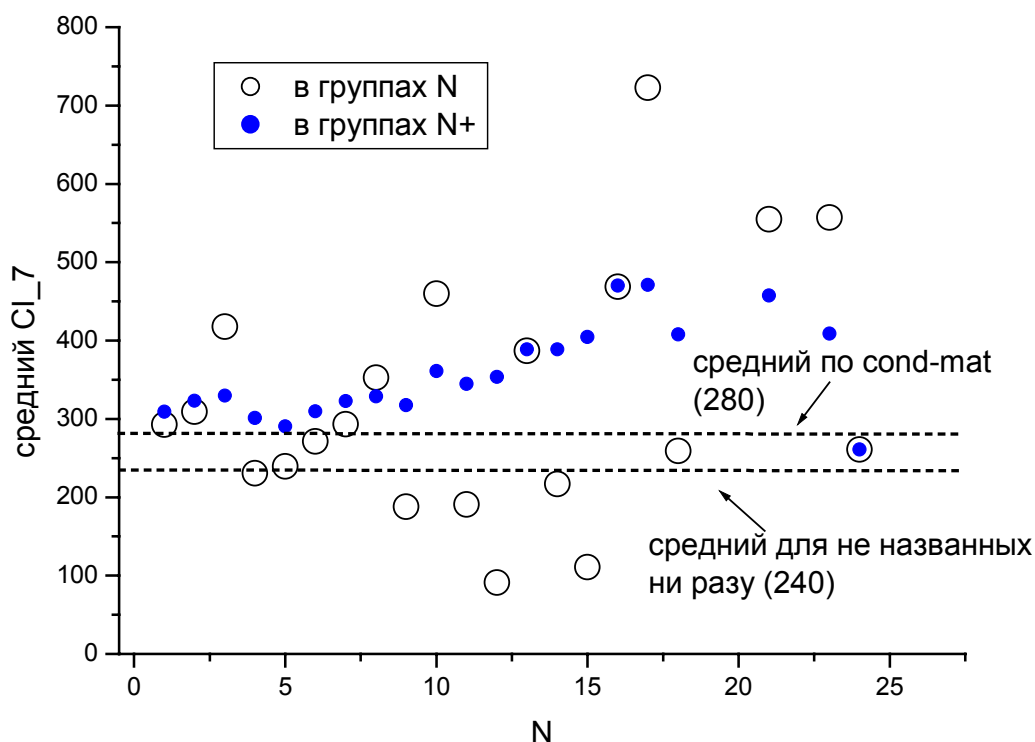
слева — в группах N,

справа — в группах N+:



Видно, что активное цитирование является достаточно существенным условием (в выборке списков who-is-who из топ-группы 10+ — всего два исключения, причем для них CI7 выше 90). Высокое накопительное цитирование, напротив, совсем не является обязательным, а его доля наиболее стабильна в группах 8 и ниже (около 50%) и, наоборот, 13+ (100%). Исключение в топ-группе отвечает достаточно высокому накопительному цитированию >800.

Значимы ли абсолютные значения CI? Корреляция со средними «интегральными» значениями (синие точки на двух графиках ниже) имеется.



При построении этих графиков цитирование людей, не входящих в исходные списки who-is-who, учтено только для групп 5, 5+ и выше. Для остальных пока технически невозможно, если учесть — точки при малых N окажутся, вероятно, ниже: обзорный просмотр всех из группы 2+, не входивших в списки, показал, что в основном для них как CI86, так и CI7 ниже «пороговых».

Горизонтальные линии отвечают средним «показателям» по cond-mat в списках who-is-who (верхние) и средним показателям для потенциальных первичных выборщиков (из списков who-is-who по cond-mat), не названных ни одного раза (таких 215, то есть около 40%, а также еще 16 с «комбинированными» специальностями; различие в цитировании, по-видимому, значимо).

Будем признательны коллегам за любые комментарии, возникшие после просмотра этого сводного материала (qexpertise@scientific.ru). Комментарии могут оказаться существенными для организации опроса по «всей физике» и астрономии, который начнется в апреле 2008.

Рабочая группа